

Referat af ekstraordinærordinær generalforsamling i TVGF den 9. januar 2018

Indkaldt med følgende dagsorden:

- A. Valg af dirigent
- B. Søgsmål mod foreningen
- C. Evt.

A. Valg af dirigent:

Bestyrelsesmedlem Jan Gregersen bød velkommen til de fremmødte, som repræsenterede 37 parceller inklusive fuldmagter (4 fuldmagter).

Michael Molter blev foreslået til dirigent og blev enstemmigt valgt.

Michael takkede for valget og konstaterede, at indkaldelsen dateret den 21. december 2017 og omdelt den 21. december 2017 var lovligt varslet jf. vedtægternes § 12.

B. Søgsmål mod foreningen:

Sagen vedr. søgsmålet blev gennemgået, startende med historikken.

Herefter blev de 4 scenarier gennemgået:

1. Accept af kravet
2. Indgåelse af forlig
3. Fuld retssag uden advokat
4. Fuld retssag med advokat

Efter fremlæggelsen blev der opfordret til at stille spørgsmål og der indkom følgende:

Druemarken 24: Spørger ind til kommunal overtagelse af Havre- og Bygmarken samt om der kan anlægges sag mod kommunen. Svaret var at næste skridt, hvis man ønsker at forfølge en kommunal overtagelse, vil være en retssag, men at sagen formentligt er forældet.

Vinmarken 10: Uddyber § 6 og § 28 samt at dem der har købt ejendomme på Havremarken/Bygmarken må vide at det er private fællesveje.

Boghvedemarken 21: Spørger til om der er forsøgt indgåelse af forlig inden retssagen, Charlotte Jensen svarer at det er der ikke.

Ærtemarken 2: Nævner at Havre- og Bygmarken har betalt dobbelt i forhold til resten af foreningen

Ærtemarken 3: Ønsker uddybet hvad der ønskes penge for, Jan forklarede sagens forløb.

Bygmarken 9: Præciserede forløbet omkring udlægning af asfalt

Druemarken 10: Spørger til om vi har en god sag. Svar: Det står ikke klart.

Ærtemarken 3: Mener vi bør gå efter Solrød Kommune i stedet

Bygmarken 9: Uddyber forløbet med asfalt + nævner at GF har været med inde over forløbet

Vinmarken 7: Uddyber forløbet med asfalt, set fra den tidligere bestyrelses side

Hørmarken 12: Spørger til hvordan de 9 øvrige parceller stiller sig. Svaret var at der var meget blandede holdninger, men at ingen havde tilsluttet sig et søgsmål.

Jutemarken 8: Spørger til historikken om istandsættelse af de nuværende kommunale veje. svaret er vel at vejene blev færdiggjort inden kommunal overtagelse og siden har kommunen stået for det.

Vinmarken 7: anbefaler der sættes advokat på

Bygmarken 9: Uddyber historikken omkring økonomien vedr. oprettelsen

Boghvedemarken 1: Spørger til hvordan der har været vedligeholdt indtil nu og anbefaler et vejlaug for Havre- og Bygmarken. Svar: Lidt uklart, da jeg tidligere har fået at vide at i hvert fald Havremarken har været istandsat flere gange, mens Bygmarken 9 meddelte at det var første gang siden oprettelsen at Bygmarken var blevet vedligeholdt

Vinmarken 7: Uddyber historikken vedr. vejlaug

Ærtemarken 2: Uddyber historikken omkring økonomien i 1970'erne

Jutemarken 7: Gennemgår økonomien vedr. søgsmålet og spørger indtil hvorfor søgsmålet kommer nu

Bygmarken 9: Forklarer at søgsmålet kommer efter forslag om asfaltarbejder på stier ved sidste GF 2017

Vinmarken 17: Spørger indtil om det er rimeligt at resten af GF skal betale

Druemarken 24: Hvornår er asfalten lagt, svar i 2014.

Ærtemarken 3: Spørger hvorfor der ikke lægges sag an mod Solrød Kommune i stedet, Se tidligere svar.

Bygmarken 9: Mener ikke foreningen overholder egne vedtægter

Bygmarken 11: Spørger hvorfor der ikke lægges sag an mod Solrød Kommune i stedet, se tidligere svar

Tove?: Var slet ikke klar over der var så meget rod i det med vejene

Ærtemarken 12: Enig i at rette kræfterne mod Solrød Kommune. Spørger til Havre- og Bygmarkens forslag om at trække sig ud af foreningen ved sidste GF 2017 blev frafaldet. Svaret var at de 10 parceller mødtes inden GF og blev enige om at forsøge et samarbejde i stedet.

Bygmarken 9: Mener ikke vedtægter kan tolkes. Enig i at rette kræfterne mod Solrød Kommune

Bygmarken 7: Spurte om ikke GF ville vide hvem der har vedligeholdelsespligten. Svar: jo det vil vi.

Bygmarken 9: Spurte om svar på eget udleveret brev. Svar:

- *Af hvilke årsager, mener bestyrelsen at vedtægternes § 6 ikke er gældende for de medlemmer der bor syd for Tværstien?* Det mener bestyrelsen ikke, foreningens vedtægter er gældende for alle medlemmer. Der er dog uenighed om tolkningen af §6.
- *Hvad har bestyrelsen gjort for at undgå denne situation?* Bestyrelsen har bl.a. bedt kommunen om agtindsigt i forholdende omkring ejerskab af vejene og stierne og har ligeledes været til møde med kommunen. Bestyrelsen blev dog nødt til at fokusere på søgsmålet, hvilket har taget tid fra arbejdet med at få afklaret forholdende.
- *Hvilke mandat har bestyrelsen til at afvise/omgås foreningens vedtægter?* Det har bestyrelsen ikke mandat til og gør det heller ikke. Der er dog uenighed om tolkningen af §6.
- *Hvorfor indkaldes der til en ekstraordinær generalforsamling i 11. time, når stævningen er modtaget i august 2017?* Sagen blev først anlagt som en småsag og bestyrelsen antog at sagen ikke kunne behandles som sådan. Det viste sig at retten var enig i denne antagelse og sagen skulle derfor behandles som en fuld retssag. Da dette var afklaret indkaldte bestyrelsen til ekstraordinær generalforsamling.

Boghvedemarken 23: Er Havre- og Bygmarken privatvej, svar: det er de.

Vinmarken 10: Taler om historikken og overdragelse af private veje til kommunale veje i 1978

Ærtemarken 3: Spørger til etablering af Havre- og Bygmarken

Jutemarken 7: Blev det afklaret om Bygmarken 9 er interesseret i et forlig. Svar: Svaret fra Bygmarken 9 var at det er de hvis de får dækket alle deres udgifter.

Alle spørgsmål blev gennemgået og svaret løbende. En del af indlæggene var ikke direkte spørgsmål men mere partsindlæg og gennemgang af historik.

Herefter blev Henning Jacobsen, Druemarken 24 og Anders Pedersen, Boghvedemarken 1 udpeget til stemmetællere.

Stemmerne fordelte sig som følger:

1. Accept af kravet – 2 stemmer
2. Indgåelse af forlig – 8 stemmer (fordelt på 2.1 – 5 stemmer, 2.3 – 0 stemmer og 2.4 3 stemmer)
3. Fuld retssag uden advokat – 1 stemme

4. Fuld retssag med advokat – 26 stemmer

Bestyrelsen går herefter videre med beslutningen om at antage advokat til afslutning af søgsmålet.

Dirigenten takkede herefter for god ro og orden.

C. Eventuelt:

Ingen bemærkninger

Med venlig hilsen

Bestyrelsen